



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 17-10-2019
No. 2019-30767
Portefeuillehouder Janssen
Organisatieonderdeel SSC**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 17 oktober 2019

Betreft: Artikel 47 vragen D66 - Vervolgfragen Rapport Deloitte SSC-ZL

Geacht college,

Met grote teleurstelling heeft onze fractie kennisgenomen van uw reactie van 8 oktober op onze vragen over het rapport van Deloitte. We zijn vooral teleurgesteld in het ontbreken van concrete antwoorden waar wij dat specifiek vragen maar ook door de indruk dat u zich in de beantwoording tracht te verschuilen achter Deloitte. Helaas dwingt ons dit tot het stellen van aanvullende vragen.

1. Naar aanleiding van uw antwoord 1

Het college geeft aan niet geheel in te kunnen gaan op de vraag omdat dit tot onjuiste interpretaties kan leiden. De vraag wordt feitelijk niet beantwoord. Het college bevestigt voor ons hiermee dat de onderzoeksvragen onvoldoende duidelijk zijn beantwoord en dus ook voor de lezer tot onjuiste interpretaties kan leiden.

- a. Bent u het met deze uitleg eens?
- b. Zo nee, waarom worden de onderzoeksvragen dan niet simpelweg per vraag beantwoord, zoals gebruikelijk is bij onderzoeksvragen?
- c. Zo ja, bent u bereid om alsnog per onderzoeksvraag antwoord te geven met daarbij per onderzoeksvraag de conclusies, aanbevelingen én de reactie van het college?

2. Naar aanleiding van antwoord 2

Er heeft enkel een mondelinge validatie plaatsgevonden en er zijn dus geen verslagen van terug te lezen. De reacties zijn indien aantoonbaar onderbouwd overgenomen door Deloitte. We concluderen hieruit dat er meerdere concepten/versies van het rapport moeten bestaan alvorens te komen tot het definitieve rapport.

- a. Welke reacties zijn niet aantoonbaar onderbouwd en daarom niet meegenomen in het rapport?
- b. Graag ontvangen wij de verschillende concept rapportages.

3. Naar aanleiding van antwoord 3

Het blijkt dat de partners anderhalve week voor bekendmaking de rapportage hebben ontvangen.



- a. Waarom zijn de partners, ondanks dat zij aangegeven hebben niet betrokken te willen worden bij de herijking van de businesscase, toch eerder dan de raad geïnformeerd?
- b. Waarom is de raad niet gelijktijdig met de partners geïnformeerd?
- c. Wat waren de afzonderlijke reacties van de drie partners?

4. Naar aanleiding van antwoord 4

Met de kennis van nu zou er op een andere wijze vorm en inhoud zijn gegeven aan het proces.

- a. Welke kennis bedoelt het college?
- b. Wat zou het college vervolgens dan anders hebben gedaan?

5. Naar aanleiding van antwoord 5

Het gegeven antwoord is geen antwoord op de gestelde vraag. De vraag was hoe op basis van een analyse met fiks negatief financieel resultaat toch tot een positieve conclusie kan leiden. Het antwoord gaat over de mogelijkheid van schaalvergroting.

- a. Waarom wordt geen eenduidig antwoord op de vraag gegeven? Graag de vraag alsnog beantwoorden.
- b. Stel dat schaalvergroting uiteindelijk wel onderdeel is van de duidelijke beantwoording van de vraag, welke andere mogelijkheden bestaan er daarnaast nog?
- c. Wat zijn de effecten van de opgesomde mogelijkheden die het negatieve financiële resultaat positief zouden kunnen beïnvloeden? Met andere woorden: hoe dragen de mogelijkheden bij aan het negatieve resultaat?

6. Naar aanleiding van antwoord 6

De beantwoording van deze vraag raakt het dieptepunt in de gehele beantwoording. Er wordt verwezen naar Deloitte terwijl duidelijk gevraagd wordt naar de afgelopen jaren en ook nog specifiek wordt toegelicht wat we vragen.

Het college heeft de afgelopen jaren meerdere malen de raad ervan overtuigd dat de samenwerking efficiencyvoordelen heeft opgeleverd, dat die voordelen er nog steeds zijn maar in mindere mate dan voorheen. Echter, de voordelen zijn nog steeds van dusdanige aard dat deelname aan het SSC-ZL nog steeds loont.

- a. Waarom wordt ook bij deze vraag geen concreet antwoord op de vragen gegeven?
- b. Waarom kan het college de gevraagde informatie niet verstrekken?
- c. Waarom worden de overtuigingen van het college niet onderbouwd gepresenteerd aan de raad?

7. Naar aanleiding van antwoord 7

Tijdens een raadsbijeenkomst heeft de wethouder opgemerkt dat eenzijdig terugtrekken uit het SSC-ZL voor de gemeente Maastricht circa 6 miljoen euro zou kosten. Hoewel gevraagd is naar dit soort concrete financiële informatie is dit niet in het schriftelijke antwoord terug te lezen.

- a. Hoe realistisch is het door u mondeling genoemde bedrag?
- b. Waarom wordt dit bedrag niet genoemd in uw beantwoording?

Uw concrete en eenduidige antwoorden zien wij graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Johan Pas
Fractievoorzitter D66 Maastricht